

Казакова Наталья Владимировна

учитель начальных классов

Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение

средняя общеобразовательная школа № 73

г. Челябинск

## ТЕХНОЛОГИЯ ПРОБЛЕМНОГО ДИАЛОГА КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ РЕГУЛЯТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Современная российская школа находится в состоянии модернизации, что обусловлено наличием определенных проблем в сфере образования. Этим объясняется и появление Федерального государственного образовательного стандарта. Стандарт ориентирует участников образовательного процесса на получение предметных, метапредметных и личностных результатов – формирование совокупности «универсальных учебных действий», обеспечивающих «умение учиться». Особая ответственность за ученические успехи ложится на плечи первого учителя. Именно нам, учителям начальной школы предстоит первыми на практике решать основные **противоречия** в обучении детей, в частности противоречие:

- между требованиями Стандарта к условиям реализации основной образовательной программы и недостаточным использованием адекватных методик и технологий ее реализации.

Я считаю, что указанное противоречие можно разрешить, применяя научно обоснованные, тщательно разработанные современные технологии обучения. Технологии, основанные на использовании деятельностного подхода, суть которого заключается в том, что ребенок не получает готовое знание, а добывает его в результате собственной деятельности.

Одной из таких эффективных технологий я считаю технологию проблемного диалога. Ее автор - *Елена Леонидовна Мельникова*, лауреат

премии Правительства РФ в области образования, канд. психол. наук, доцент кафедры начального и дошкольного образования АПКиППРО, г. Москва.

Технология проблемного диалога не выросла на пустом месте, она имеет мощные корни. Известны работы отечественных исследователей в таких областях, как проблемное обучение и психология творчества. Доктор психологических наук Матюшкин сформулировал два принципа обучения: проблемность и диалогичность. Он доказал, что ученики на уроке могут ставить и решать проблемы, причём непременно в диалоге с учителем. Новая теоретическая идея потребовала разработки соответствующей технологии, которую в результате двадцати лет собственных изысканий и создала Мельникова.

Данной технологией я заинтересовалась несколько лет назад, начала изучать её особенности. Чем руководствовалась я, делая свой выбор? Очевидно, что объяснительно-иллюстративный метод обучения недостаточен сегодня для реализации нового социального заказа общества. Ясно также, что новые подходы к обучению не должны быть полностью противопоставлены опыту традиционной школы. Разработанная Еленой Мельниковой технология не отвергает традиционную дидактику, а продолжает и развивает её в направлении современных образовательных целей.

Ценность данной технологии подтверждается тем, что она активно реализуется в различных УМК, в первую очередь, таких популярных и востребованных как:

- образовательная система «Школа 2100» и
- развивающая система обучения Л.В. Занкова.

Именно поэтому и для меня, работающей по системе Занкова, и для педагогов, использующих системно-деятельностный подход в обучении, выбранная тема для обобщения опыта актуальна.

Особое внимание я уделяю *результатам* применения технологии проблемного обучения.

Таким образом,

**Объект опыта:** технология проблемного диалога;

**Предмет опыта:** Технология проблемного диалога как средство формирования регулятивных универсальных учебных действий.

Проблемно-диалогическая технология дает развернутый ответ на вопрос, как учить, чтобы ученики ставили и решали проблемы. В словосочетании «проблемный диалог» первое слово означает, что на уроке изучения нового материала должны быть проработаны два звена: постановка учебной проблемы и поиск ее решения. На этапе введения знаний ученики должны поставить и решить проблему, т.е. сформулировать сначала тему урока или вопрос для исследования, а затем и само новое знание. Разумеется, проделать такую работу дети могут только в диалоге с учителем.

Есть два типа диалога:

Побуждающий диалог идет от проблемной ситуации и побуждает учеников выдвигать гипотезы. Подводящий диалог опирается на логическое мышление учеников.

На этапе воспроизведения (проговаривания) знаний ученики должны создать продукт и представить его классу. Понятно, что выполнять такую работу дети будут только по специальному заданию учителя. Оно так и называется – продуктивное, потому что предлагает ученику создать простой продукт (например, составить схему или сочинить небольшое стихотворение).

Итак, на проблемно-диалогическом уроке учитель сначала побуждающим или подводящим диалогом помогает ученикам поставить и решить проблему, а затем продуктивным заданием стимулирует их создать продукт и представить его классу.

Вы видите (в таблице) как выгодно отличается технология проблемного диалога от традиционных технологий с точки зрения деятельностного подхода.

| Технология проблемного диалога    |                            |   |                            | Традиционная методика  |
|-----------------------------------|----------------------------|---|----------------------------|------------------------|
| Методы введения знаний            | Методы постановки проблемы | Побуждающий от проблемной ситуации диалог | Подводящий к теме диалог   | Сообщение темы         |
|                                   | Методы поиска решения      | Побуждающий к гипотезам диалог            | Подводящий к знанию диалог | Сообщение знания       |
| Задания на воспроизведение знаний |                            | Продуктивные задания                      |                            | Репродуктивные задания |

Обращаю ваше внимание на получение метапредметных результатов.

**Метапредметные результаты** проблемного диалога – универсальные учебные действия, которые делятся на три группы: познавательные, коммуникативные и регулятивные.

В становление *познавательных действий* каждый компонент технологии вносит свой вклад. Побуждающий диалог развивает творческие умения осознавать противоречие и формулировать проблему, выдвигать и проверять гипотезы. Подводящий диалог формирует логические умения сравнивать, анализировать, обобщать. Оба вида диалога и все продуктивные задания развивают речь. Обязательное использование опорного сигнала формирует знаковые умения.

Поскольку проблемно-диалогические методы и продуктивные задания позволяют работать и в парах, и в группах, школьники учатся слушать другого, договариваться, распределять роли. Т.е. осваиваются *коммуникативные действия*.

Что касается традиционной методики обучения, то познавательные умения здесь формируются существенно хуже, коммуникативные – слабо, а регулятивные не развиваются вообще.

Поэтому я специально говорю о проблеме формирования регулятивных универсальных учебных действий.

К *регулятивным УУД* относятся: целеполагание, планирование, прогнозирование, контроль, коррекция, оценка, волевая саморегуляция.

Регулятивные действия формируются благодаря центральным компонентам технологии проблемного диалога. Методы постановки проблемы развивают целеполагание, поскольку проблема – это и есть цель урока открытия нового материала. Методы поиска решения учат планированию и контролю, потому что учебное открытие можно спланировать, а открытое знание нужно сверять с учебником. Продуктивные задания стимулируют оценивание, так как именно этого действия требуют созданные учениками схемы или сочинённые стихи.

Конечно, эффективность технологии проверяется на практике. Наверняка в любой технологии обучения можно найти слабые места. Меня эти «слабые места» интересуют с точки зрения формирования у школьников регулятивных учебных действий. В прошлом году наша Лаборатория риторики и диалога культур провела исследования учебников различных УМК:

- Перспективная начальная школа
- Перспектива
- Школа 2100
- Система Занкова

Исследовались задания, которые дают авторы учебников, в том числе с точки зрения критериев продуктивности этих задания. Т.е. нацеленности на получение учениками продукта их деятельности. Было установлено, что не всегда эти критерии выдерживаются. Поэтому инновационным элементом в деятельности любого педагога, который реализует деятельностные технологии, является постановка продуктивного задания для учеников. Здесь могут быть разные аспекты. Я рассматриваю аспект, связанный с формированием регулятивных учебных действий.

Так, одним из удачных результатов нашей совместной с детьми деятельности явилось создание сборника для работы со словарными словами. История такова. На одном из уроков дети выполняли проектную работу со словами из рубрики «Запомни» (словарные слова).

Цель проекта – составить набор заданий, позволяющих выполнять разнообразную работу со словарными словами. Продуктом деятельности учеников должны были стать задания, оформленные на карточках. Дети действовали по-разному. Одни – репродуктивно, т.е. воспроизводили те типы заданий, которые мы ежедневно выполняем на уроках русского языка. Другие подошли к решению данной проблемы творчески, создав оригинальные задания, головоломки. При этом дети активно использовали различные виды словарей. Для лексического диктанта – толковый словарь, фразеологический словарь для блока заданий с фразеологизмами, словарь синонимов. Это свидетельствует о том, что у этой группы детей сформированность регулятивных универсальных учебных действий уже была достаточной на тот момент. Я вижу в их работе признаки целеполагания и планирования, поскольку ученики самостоятельно определяли последовательность своих действий, прогнозировали результат своей работы. А затем им приходилось корректировать результат и оценивать качество продукта своих одноклассников.

В целом успеху проекта способствовало применение технологии проблемного диалога. Потому что была выявлена проблема: у нас возникали затруднения при работе со словарными словами. Был найден путь решения проблемы: необходимо было самим составить задания, которые помогли бы одноклассникам. В конце концов, получился собственный продукт. Все задания мы оформили в сборник. И сейчас при работе со словарными словами мы используем его на уроках русского языка.

Оценкой эффективности применения данной технологии я считаю следующие показатели:

1. Качественная успеваемость в моем классе – 65 %
2. Хороший уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий учащихся моего класса. Это выражается, в частности, в создании сборника заданий, который я представляла.

3. Участие детей в конкурсах различного уровня ("Русский Медвежонок", «Кенгуру», Всероссийская дистанционная олимпиада по русскому языку, районный и городской конкурс реферативно-исследовательских работ «Интеллектуалы XXI века»).

Я считаю, что поскольку технология проблемного диалога носит общепедагогический характер, она может применяться очень широко:

- на уроках по самым разным предметам, начиная с русского языка и математики и заканчивая такими практико-ориентированными предметами, как физкультура, информатика, технология;
- на семинарах для педагогов с целью повышения их педагогического мастерства;
- на классных часах и родительских собраниях.