

Кочурова Елена Эдуардовна

старший научный сотрудник Центра начального общего образования

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Институт стратегии развития образования» Российской академии образования

г. Москва

## **ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА И ЕЁ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ОЦЕНКИ СФОРМИРОВАННОСТИ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

В условиях внедрения в образовательную практику ФГОС НОО (2009) на начальном этапе обучения младших школьников приоритетной целью становится формирование универсальных учебных действий, а не только достижение высокого уровня предметных знаний. Это личностные, познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные учебные действия, которые оказывают влияние на развитие личности обучающихся.

Оценку уровня сформированности познавательных и регулятивных учебных действий целесообразно проводить в процессе всего периода обучения младшего школьника. Для этого в системе учебников «Начальная школа XXI» разработана педагогическая диагностика, построенная на содержании двух учебных предметов (Педагогическая диагностика. Русский язык. Математика: 1 класс (Л.Е.Журова, А.О.Евдокимова, М.И.Кузнецова, Е.Э. Кочурова). – М.: Вентана-Граф, 2012). Результаты выполнения диагностических заданий позволяют определить, связаны ли трудности с пробелами в знаниях или с неумением учащегося применять имеющиеся знания, удерживать необходимую последовательность действий; выяснить, как у учащихся класса идёт формирование отдельных компонентов учебной деятельности, в том числе и таких действий как самоконтроль и самооценка. Выявление причин устойчивых ошибок учеников и характера возникающих затруднений помогут наметить пути осуществления индивидуализации и дифференциации обучения за счёт

включения материалов для коррекционно-развивающей работы (Кочурова Е.Э. Дружим с математикой: Рабочая тетрадь для учащихся 4 класса. – М.: Вентана-Граф, 2014. – 96 с.; Кузнецова М.И. Учусь писать без ошибок: Рабочая тетрадь для учащихся 4 класса. – М.: Вентана-Граф, 2014. – 96 с.)

Задания педагогической диагностики позволяют определить, как ученик проверяет и обосновывает каждый выполняемый шаг; как умеет объяснить, на каком основании выполнено то или иное действие; как понимает конкретный смысл выполненных действий. Высокий уровень выполнения диагностических заданий учащимися с 1 по 4 класс свидетельствует о высоком уровне сформированности познавательных и регулятивных универсальных учебных действий. Это подтверждается рубрикой «Характеристика выполнения задания», которая содержит качественную, содержательную «оценку», дополнительно к той количественной оценке, которую учитель выставляет за каждое диагностическое задание (0, 1, 2, 3 балла). (Педагогическая диагностика. Русский язык. Математика: 3 класс [Л.Е. Журова, А.О. Евдокимова, М.И. Кузнецова, Е.Э. Кочурова] – М.: Вентана-Граф, 2014). В этой рубрике уточняется: успешное выполнение каких действий позволило ученику получить высокий результат. Например: «3 балла – ...в ситуации проверки готового решения ученик демонстрирует поэтапный, пошаговый контроль, результатом которого выступает обоснованная оценка верно/неверно»; или «3 балла – учащийся выбирает числовые данные, которые соответствуют заданному условию; находит все верные ответы задачи; проверяет корректность своего выбора»; или «3 балла – учащийся применяет алгоритмы сложения (вычитания) в столбик в ситуации восстановления хода выполнения арифметического действия; осуществляет самоконтроль в процессе работы; оценивает правильность полученных записей».

По данным экспериментальных школ, работающих по системе учебников «Начальная школа XXI», к началу 4 класса уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий составляет 77%. Учащиеся

овладевают умениями корректировать свою работу по результатам проверки; умеют находить причины своих ошибок и пути их исправления.

Начиная с первого класса, используя содержание рабочих тетрадей с печатной основой, учитель, предлагает учащимся после выполнения вычислений сделать самопроверку: найти и подчеркнуть те числа, которые совпали с ответами. Это позволяет: зрительно зафиксировать результат; осознать, что я усвоил, а что нет; понять: «Почему не получилось?»; проверить ход своих рассуждений. Можно предусмотреть личностно-ролевое участие школьников в учебном процессе: «Поработайте учителями (контролёрами): проверьте сами свою работу!»; организовать разнообразные формы взаимопроверки; воспользоваться приёмом упреждающего контроля: «Если сомневаешься, запиши ответы сначала карандашом». Наиболее эффективны коррекционно-развивающие задания, в которых даются опорные схемы, карточки-помощницы, алгоритмические предписания. Это создаёт для учащихся возможность самостоятельно (без обращения к учителю) найти ответ на вопрос по ходу выполнения задания: «Как я буду выполнять задание?», «Что буду учитывать?», «Чем мне поможет «карточка-помощница» (данная подсказка, образец)?», «С чего начну работу?», «Из каких этапов будет состоять эта работа?», «Как я смогу себя проверить?»

Сделаем выводы. Для достижения требований стандарта второго поколения (ФГОС НОО, 2009), направленного на развитие самостоятельности школьника, его способности к самообучению, необходимо:

- усиление направленности *методического обеспечения* процесса обучения на формирование познавательных, регулятивных универсальных учебных действий;
- систематическое использование в учебном процессе *педагогической диагностики* как современной образовательной технологии, обеспечивающей отслеживание успешности формирования у младших школьников универсальных учебных действий.