

Сабаева Любовь Владимировна

заведующий

Муниципальное автономное дошкольное образовательное учреждение

городского округа Королёв Московской области

«Детский сад общеразвивающего вида № 41 «Планета детства»

Московская область, городской округ Королёв

СРЕДОВОЕ ВЛИЯНИЕ И РАЗВИТИЕ ОДАРЁННОСТИ

Восприятие детьми социального мира специфично. Важнейшим средством социализации в этом возрасте выступает среда, в которой живёт ребёнок. В дошкольном детстве её значение в жизни ребёнка несоизмеримо выше, чем в другие возрастные периоды. Это обусловлено особенностями развития детей этого этапа жизни: «впитывающим умом» ребёнка (М. Монтессори), с одной стороны, и недостаточной развитостью у него опосредованных способов познания мира (например, через книгу, так как дети ещё не умеют читать) – с другой. [4, с. 122]

Влиянию среды на развитие личности традиционно посвящается много специальных исследований, и ведутся они в разных направлениях. Наиболее интенсивно данная проблематика изучается на примере развития детского интеллекта и креативности. Решающим средовым фактором развития детского интеллекта признаётся психическая стимуляция, происходящая при общении ребёнка со взрослым (внутрисемейная среда). В работах В.Н. Дружинина выделено три группы моделей, объясняющих её влияние на интеллект ребёнка.

Первая группа учёных утверждает, что решающая роль в развитии интеллекта детей принадлежит общению между детьми и родителями. Особенно подчёркивается важность фактора времени. Чем больше родитель общается с ребёнком, тем больше его влияние на ребёнка. Однако не трудно убедиться в сомнительности этих утверждений. Поскольку

среднестатистическая мать больше общается с ребёнком, чем отец, то в этом случае в психогенетических исследованиях должны наблюдаться большие связи уровней интеллекта детей и матерей, чем детей и отцов. Но на самом деле это не прослеживается. Исследования В.Н.Дружинина и О.Н. Скоблик показали, что на интеллект ребёнка большее влияние оказывает не мать, а тот родитель, который эмоционально ближе. Правда, поскольку мать часто оказывается эмоционально ближе, и возникает материнский эффект.

В работе Т.Н. Тихомировой, выполненной под руководством Д.В. Ушакова, изучалась одна из характерных особенностей российской семьи – участие бабушек в воспитании детей. Первоначально в исследовании участвовали дети, обучавшиеся в одной из частных школ Москвы. Все испытуемые были из семей с высоким материальным достатком. Авторы исследования поделили детей на две группы по критерию «воспитываемые бабушками - воспитываемые родителями». Каждая группа состояла из 15 детей (у испытуемых диагностировали уровень общего интеллекта – вариант WISC теста Д. Векслера и уровень развития креативности - КТТМ Э.П. Торренса).

В дальнейших аналогичных исследованиях Т.Н. Тихомировой и Д.В. Ушакова участвовали 180 детей из Г. Климовска Московской области. Большинство детей родились и жили в семьях со средним достатком, что существенно отличало их от детей предыдущей группы.

Сравнение уровня креативности развития испытуемых группы детей, воспитывающихся преимущественно родителями, и группы детей, воспитывающихся преимущественно бабушками, показало, что бабушки более эффективны в развитии креативности.

Исследования показали, что как воспитание со стороны бабушек, так и применение различных воспитательных подходов оказывают существенное влияние на развитие интеллекта и креативности детей. Многие из воспитательных подходов, которые используют бабушки, оказывают

положительное влияние на креативность. Бабушки дают возможность детям более открыто эмоционально самовыражаться, повышают самооценку ребёнка, позволяют делать выбор практически во всём, наиболее полно и, безусловно, удовлетворяют потребности и желания своих внуков. Большинство этих факторов являются важными предикторами развития креативности.

Вторая группа моделей, называемая идентификационной, предполагает, что ребёнок развивается благодаря освоению новых ролей. При идентификации себя с одним из родителей (того же пола) он овладевает способами поведения, характерными для его роли. Эмпирические исследования не подтверждают эти предположения.

В качестве третьей В.Н. Дружинин выделяет модель американского психолога Р. Зайонца. Эта модель прогнозирует зависимость уровня интеллекта ребёнка от числа детей в семье. [3, с. 261]

По наблюдению Р. Зайонца, преимущество в интеллектуальном развитии получают первенцы. Они больше взаимодействуют с родителями, чем рождённые позже их братья и сёстры. Дети, родившиеся через небольшой промежуток времени, сходны между собой подобно близнецам. Они конкурируют в борьбе за родительское внимание. На уровне развития их интеллекта отрицательно сказывается то, что они взаимодействуют не только с родителями, но и друг с другом, таким образом сокращается возможность интеллектуальной стимуляции.

Иные результаты получены у исследователей, изучавших зависимость от количества детей в семье уровня креативности. Оказалось, что в этой ситуации модель Р. Зайонца не работает.

Исследователи М. Рунко и М. Балед тестировали детей на уровень развития дивергентного мышления по тесту Дж. Гилфорда. По их данным, лучшие результаты имеют единственные дети. На втором месте первенцы, затем следуют младшие дети. Худшие показатели по креативности

продемонстрировали средние по времени рождения дети. Важно, что дети, у которых больше братьев и сестёр, показывают лучшие результаты, чем дети, имеющие одного брата или сестру.

Эта мысль косвенно подтверждается другими исследователями. Многие специалисты отмечали, что дети, имеющие много братьев и сестёр, менее эгоцентричны, более открыты опыту, легче кооперируются с другими, более настойчивы и коммуникабельны. Д.В. Ушаков, суммируя результаты влияния формальных аспектов структуры семьи на интеллект, выделил следующие многократно подтверждающиеся явления:

1. «Интеллект у детей в среднем тем выше, чем старше их родители.
 2. Интеллект выше в семьях, где меньше детей.
 3. С порядковым номером рождения ребёнка интеллект убывает.
 4. В многодетных семьях интеллект имеет тенденцию особенно понижаться при сокращении интервалов между рождением детей.
 5. В семьях с высоким образовательным и экономическим статусом интеллект детей выше и перечисленные выше феномены менее выражены».
- (Ушаков, 2003.с. 110-111)

Исследования ряда российских психологов (Е.Л. Григоренко, В.Н. Дружинина, Б. Кочубея, А.М. Матюшкина, Д.В. Ушакова и др.) показали, что уровень креативности в большей степени зависит от влияния среды. При изучении моно- и дизиготных близнецов – учащихся старших классов школы – выяснилось, что наиболее высокие уровни креативности демонстрируют дети с широким кругом общения и демократическим стилем взаимоотношений с матерью.

Эти данные приобретают особый смысл, в свете исследования степени достижений. Исследования свидетельствуют о том, что IQ выше у первенцев и единственных детей в семье. Они же часто директивны и потому склонны отстаивать установленные правила и традиции. Младшие часто оказываются

более креативными, и история свидетельствует о том, что большую часть стержневых открытий в науке сделали младшие братья: Н. Коперник, Ч. Дарвин, Д.И. Менделеев, И.И. Мечников и др.

Изучая семьи Нобелевских лауреатов по науке и литературе, американские психологи выявили ряд особенностей. Почти все удостоенные высокой награды происходили из семей интеллектуалов или бизнесменов, среди их родителей почти не оказалось выходцев из низших слоёв общества. Большинство родились в крупных городах: столицах и мегаполисах.

По данным вышеназванных и других исследований оказалось, что развитие у детей креативности идёт более интенсивно в семьях, где уделяют внимание ребёнку, предъявляя ему при этом различные, несогласованные требования, где нет жёсткого внешнего контроля за поведением, где поощряют нестереотипное поведение, где кто-то из близких является творческой личностью. Благоприятное воздействие на развитие креативности оказывает также повышенное внимание к способностям ребёнка, высокая оценка родителями и педагогами.

Изложенные выше результаты изучения средовых влияний на уровень интеллектуально-творческого развития ребёнка не отражают всей палитры научных данных. Кроме того, многие аспекты этой сложной проблемы просто не исследованы. Например, в последнее время появился термин «информационное загрязнение среды». Несистематизированная лавина информации, обрушиваясь на ребёнка, гипотетически может привести к таким же негативным последствиям, какие способны вызвать физические, химические, биологические факторы. Правда, как отмечают специалисты в области нейрофизиологии, мозг от неё не страдает, но может существенно нарушиться ход развития интеллекта и креативности. [3, с.264]

Социально-педагогические исследования свидетельствуют: чем неблагоприятнее среда, тем большую роль она играет в общих различиях. Там,

где только ограниченная часть населения может обеспечить своим детям хорошее образование, от среды зависит очень многое, но в условиях, когда образование становится общедоступным вперёд выходят генотипические факторы, именно они начинают в первую очередь определять будущее человека.

Процесс социализации является одним из важных условий формирования и развития личности и неразрывно связан с процессом её индивидуализации.

Индивидуализация «есть неизбежный результат (оборотная сторона) процесса социализации, и напротив, индивидуализация возможна лишь через социализацию. Только социализация даёт «материал», из которого могут строиться индивидуальные «формы поведения». В процессе индивидуализации человек накапливает потенциал, который в дальнейшем он привносит в социальное окружение: «чем больше он индивидуально развит, тем более он социально значим». [2, с. 72]

Список литературы:

- 1.Бышева М. Социальное познание старшего дошкольника: проблемы и их решение //Дошкольное воспитание, № 9, 2009г. стр. 59
- 2.Закрепина А. Социальное развитие детей дошкольного возраста //Дошкольное воспитание, № 11, 2009г. стр. 72.
- 3.Савенков А.И. Психология детской одарённости. – М.: Генезис, 2010. – 440с.
- 4.Шахманова А. Воспитание детей дошкольного возраста в условиях неблагоприятной социальной ситуации //Дошкольное воспитание, № 9, 2009г. стр. 122.